

# Streefdatum leidt tot inspanningsverbintenis

Spreken partijen **geen** precieze opleverdatum af? En belooft een partij **niet** een bepaald resultaat, omdat het resultaat ook afhangt van de input van de andere partij? Dan is er sprake van een inspanningsverbintenis en **niet** van een resultaatsverbintenis. Dit heeft de rechtbank Rotterdam duidelijk gemaakt.

## Casus

Bedrijf A wil een webshop laten ontwikkelen en geeft deze opdracht aan bedrijf B. Bedrijf B is een softwareontwikkelaar en stuurt een offerte. Hij laat in de e-mail ook meteen weten wanneer de webshop waarschijnlijk live kan gaan. Bedrijf B heeft de input van de directeur van bedrijf A nodig om die streefdatum te kunnen halen. De tijdsbesteding zal hiervoor minimaal 4 uur per week zijn.

Bedrijf A is enthousiast en vraagt aan bedrijf B op welke datum de website precies live gaat. Daar heeft bedrijf B **geen** direct antwoord op. Hij verwijst naar zijn algemene voorwaarden die hij meestuurt.

In de algemene voorwaarden van bedrijf B staat dat de contracten inspanningsverbintenissen zijn, tenzij bedrijf B heel duidelijk een bepaald resultaat heeft afgesproken. In de voorwaarden staat ook dat de doorlooptijd van de opdracht afhangt van verschillende factoren en omstandigheden. Eén van die factoren is of de klant meewerkt. Verder staat in de voorwaarden dat de genoemde leveringstermijnen **geen** fatale termijnen zijn, tenzij de partijen schriftelijk iets anders afspreken.

Bedrijf B laat via een e-mail nog een keer aan bedrijf A weten dat hij probeert de webshop voor de zomer werkend op te leveren.

Bedrijf A betaalt een groot deel van het afgesproken bedrag, maar hij is **niet** tevreden over het werk van bedrijf B. Daarom wil bedrijf A de samenwerking met bedrijf B stoppen. Bedrijf B probeert een oplossing te bedenken, maar bedrijf A gaat hier **niet** mee akkoord. Bedrijf A wil het betaalde geld terug van bedrijf B. Bedrijf B heeft namelijk **geen** resultaat opgeleverd en heeft zich **niet** aan de oplevertermijnen gehouden. Bedrijf B betaalt **niets** terug en bedrijf A start een rechtszaak.

Bedrijf B verdedigt zich en zegt dat hij zich zou inspannen om een webshop op te leveren. Volgens bedrijf B heeft hij zich zelfs meer ingespannen dan nodig was om de opdracht goed af te ronden. Ook zegt bedrijf B dat hij **nooit** een precieze opleverdatum heeft afgesproken.

Verder zegt bedrijf A dat de algemene voorwaarden van bedrijf B **niet** gelden, omdat bedrijf B deze te laat heeft gestuurd. Bedrijf B zegt dat hij de algemene voorwaarden op tijd aan bedrijf A heeft gestuurd.

## Uitspraak

De rechter vindt dat de algemene voorwaarden van bedrijf B gelden. Bedrijf B heeft de voorwaarden met het contract meegestuurd. Bedrijf A heeft ook in een e-mail iets gezegd over de voorwaarden. Verder heeft bedrijf A **niet** geprotesteerd tegen de geldigheid van de algemene voorwaarden.

De partijen zijn het ook **niet** eens over de soort verbintenis. Bedrijf A vindt dat het hier gaat om een resultaatsverbintenis en bedrijf B vindt dat het hier gaat om een inspanningsverbintenis.

De rechtbank zegt dat het uitgangspunt van het contract een inspanningsverbintenis is. Een resultaatsverbintenis is een uitzondering. Dat staat ook in de algemene voorwaarden van bedrijf B.

Ook blijkt **niet** uit de offerte dat bedrijf B een bepaald resultaat belooft. Bedrijf B zou de voortgang van het project elke week met bedrijf A bespreken. Het eindresultaat hangt hierdoor ook af van de input van bedrijf A.

Dat het doel van de opdracht een werkende website is, maakt **niet** dat het contract een resultaatsverbintenis is. Er komt veel kijken bij het bouwen van websites. Het gaat **niet** alleen om de webpagina's, maar ook om de ontwikkeling van de software erachter. Lukt het bedrijf B **niet** om het einddoel te behalen? Dan betekent dit **niet** dat hij zich **niet** genoeg heeft ingespannen.

Verder hebben de partijen **geen** fatale termijnen afgesproken volgens de rechter. Bedrijf B heeft steeds alleen mogelijke opleverdata genoemd. Hadden de partijen wel een bepaalde datum voor de oplevering afgesproken? Dan hadden zij een bepaald resultaat op die datum afgesproken. Dat is **niet** gebeurd. Het past ook bij een inspanningsverbintenis dat er **geen** fatale termijnen waren.

De rechter vindt dat bedrijf B zich aan het contract heeft gehouden. Bedrijf B laat ook zien hoeveel uren hij aan de opdracht heeft gewerkt. Hiermee heeft bedrijf B genoeg argumenten ingebracht tegen de stelling van bedrijf A. De rechter wijst de eisen van bedrijf A af.

Rust op een partij een inspanningsverplichting? Dan is er alleen sprake van wanprestatie als die partij zich **niet** genoeg inspannt. Hebben de partijen een resultaatsverplichting afgesproken? Dan belooft de ene partij een bepaald resultaat. Haalt die partij dit resultaat **niet**? Dan is er sprake van een wanprestatie, ook als de partij zich genoeg heeft ingespannen.

*Achtergrondinformatie:*

Rechtbank Rotterdam: [ECLI:NL:RBROT:2022:5399](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2022:5399)<sup>1</sup>

---

1. <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2022:5399&showbutton=true>



## Praktische tip

- Sta je een cliënt bij in een geschil over de nakoming van een overeenkomst? Controleer dan of tussen de partijen een inspanningsverplichting of resultaatsverplichting geldt. Kijk hiervoor eerst naar de inhoud van de overeenkomst. Gelden er algemene voorwaarden? Kijk dan ook naar de inhoud van de algemene voorwaarden.
- In ICT-contracten is er vaak discussie over hoeveel een opdrachtgever van de opdrachtnemer mag verwachten. Veel ICT-diensten hebben een onvoorspelbaar karakter. Daarom spreken opdrachtnemers meestal liever een inspanningsverbintenis af. Dat past vaak ook goed, omdat de opdrachtgever in ICT-projecten zelf ook nog **niet** heel goed weet wat hij wil. Dat inzicht komt tijdens het project. Leg voor jouw cliënt in ieder geval heel concreet en duidelijk vast welke afspraken hij met de andere partij maakt over onder andere opleverdata en welke onderdelen van het contract **wel** een resultaatsverplichting hebben.
- Bij ICT-projecten gebruiken opdrachtnemers verschillende methoden. Eén van die methoden is de scrummethode. Bij deze methode werkt de opdrachtgever met korte 'sprints' van 2 tot 4 weken. Aan het einde van zo een sprint bespreken de partijen de voortgang. Gaat de opdrachtgever akkoord met het werk? Dan start een volgende sprint. De [rechtbank Midden-Nederland](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2017:1429)<sup>2</sup> oordeelde dat er bij deze methode sprake kan zijn van een resultaatsverbintenis. De afgesproken methode kan dus invloed hebben op het soort contract.

---

2. <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2017:1429>